



On Pulse goes Google Cloud *AI Day* (Helsinki)

**On
pulse**
Kestävän kasvun jäljillä

On Pulse goes Google Cloud AI Day (Helsinki)

Jaakko:

Tervetuloa Capgeminin On Pulse -podcastin erikoisjaksoon, missä me ollaan Google Cloud AI Summitissa Helsingin Kulttuuritalolla. Mä oon Jaakko Lehtinen ja nyt tänään mulla on ilo sitten juontaa tätä jaksoa kollegani Paula Aron kanssa, Capgeminin myyntijohtaja. Tervetuloa mukaan Paula.

Paula:

Kiitos paljon Jaakko kutsusta.

Jaakko:

Mitäs odotuksia sulla Paula tälle päivälle erityisesti?

Paula:

No ihan mahtavia keskusteluita odotan. Täällä on mahtava pöhinä ja nyt paljon ihmisiä paikan päällä. Ja tosiaan mielenkiintoisia keskusteluita liittyen siihen, että miten AI nähdään tänä päivänä, mitä onnistumisia on koettu ja myös millaisia haasteita.

Jaakko:

Noniin, hyvä. Katsotaan, millaisia vieraita saadaan tänään eetteriin.



Interview with **Niall McDonagh, Director EMEA Public Sector, Google**

Jaakko:

All right, we have the first guest of today here in our stand. Niall, could you please introduce yourself first? Where are you coming from, what are you doing?

Niall:

Yeah, hi there. Niall McDonough is my name. I'm from Google, Google Cloud. I'm based in Ireland and I'm responsible for our public sector business across Europe, Middle East and Africa.

Jaakko:

Really cool. Hey, nice to have you here. First question, which is maybe a bit wide: how do you see overall the deployment regarding AI tools and capabilities nowadays? Do you have any specific insights?

Niall:

Yeah, I think, you know, it's definitely moved beyond a fad, right? We're seeing a lot of boards now, particularly in the private sector side, a lot of boards really taking this as a strategic... essentially, right? And really looking at how they, you know, not just drive productivity, but actually even drive new products, new services. And also, I think, recognizing that this potentially disrupts their entire industry and there's going to be winners and losers.

So I would say the thing I noticed in the last year is that it's really become a strategic topic at the board level.

Paula:

That's amazing to hear. But are you seeing any differences now between the geographies? I don't know — do you have good enough visibility into what's going on in Finland or the Nordics compared to the rest of Europe or the world? Do you see it happening everywhere the same way?

Niall:

Well, I'll tell you a few geographic trends, and then, you know, a little bit moving from private to public. I mean, clearly there is a growing number of ISVs in countries like Finland and Estonia and, you know, there's certain countries where we have a real preponderance of these born-in-the-cloud ISVs, these AI ISVs, and they are, you know, forging ahead and they're disrupting. I mean, think of somebody like Revolut and how they're disrupting banking as an example, right?

I would say from a public sector point of view, we need to really look at the Middle Eastern countries. They are betting massively big. I mean, for them, AI is really what they see as a replacement for oil, right? So it is core to their strategy. They are using their investment funds, their sovereign investment funds, to pour massive amounts of money into it and they're also going after ISVs. So if you look at the likes of Saudi Arabia, those guys are offering huge incentives to ISVs to base themselves in Saudi Arabia. So that's certainly a trend we see.

Paula:

Is it already realized? Like, now we talk about expectations and strategic considerations, but I think quite often we see this, let's say, that we have pilots and experiments, but it's not really scaling. So how do you see that happening overall?

Niall:

Yeah, I think it's always, you know, if you work in the technology sector, you often realize it's not really about the technology. The problems aren't really about the technology — they're all the other things. It's the change management, it's the structures, it's whether or not the people who actually, you know, see the benefit have the empowerment, right?

You often get that separation between the people who are empowered versus the people who see the benefits, right? So, you know, and I think what we've seen a lot is certainly this POC-itis — this



preponderance of POCs with a very small number going through. And I think a big focus for us at Google through our services business and through partners like Capgemini is to really help leadership in organizations avoid that, right?

How do you actually create more of that AI factory approach? How do you do the proper baselining? How do you pick the right use cases? Where do you start? How do you progressively build the capability? So I think that's going to be a huge theme over the next 12 months.

Paula:

I think it's quite interesting where there has been some discussion about this risk-taking — like what do we need to do, for example, in Finland, to drive this country to bigger growth and have a bit more positive outlook for the future, so to speak. So this cultural aspect you mentioned is also quite interesting, that you see differences between geographies.

Niall:

Yeah, yeah. I mean, you know, the simplest difference is: if you're an entrepreneur who's bet their future on an AI startup, well then you're going to take the risk because you have to be in the lead — that's your edge.

If you're a public sector CIO, right, you don't have to take that risk. And the question is: what's the benefit versus risk trade-off? And this is something that's going to be key. At the macro level, if you think about the citizen, you think about the government, it might be very different — the trade-off is different, right? We'd like to see it, but at the individual level it might not work correctly in terms of driving innovation.

Paula:

Yeah. So is it the innovative thinking now that you think is lacking, or what would be the crucial thing to dismantle this? Because there are so many things you could do.

Niall:

I think you really need to create the space and empower the innovators, if that makes sense. And you have to protect those innovators from failure, right?

You can't feel that if somebody steps out and says, "I'm going to try to do something with AI in a hospital or in a school or in a local authority," and if it doesn't work out, they shouldn't be punished — because they're actually trying to progress things for the broader good.

Paula:

So it's also about the governance. How can we enable POCs to be carried out in a safe way and also with this learning mindset — in a way that we learn from every experiment and then try to use those insights to be able to scale it up?

Niall:

Correct. Yeah. I mean, culture trumps everything, right? So you do need a culture and people have to feel safe. It's a cultural safety really, in terms of being able to innovate.

In my sector as well, there's simply — there's a little bit of a chicken-and-egg, a catch-22 situation, if you like, because there's so much legacy infrastructure that the people who have technical skills are totally occupied managing legacy infrastructure. So they literally don't have the bandwidth even to reskill themselves.

So we're a little bit stuck from that point of view. So we need to also think about how you create the space for people to reskill and then the safety for them to actually, you know, engage in innovation.



Jaakko:

Yeah, absolutely. Hey, to wrap it up, we have one shared question across the whole One Pulse season two for everybody who is visiting us, and it goes like this: What technological innovation would you want or hope to see becoming reality in the next five years? And it can be something you're interested in as well.

Niall:

Yeah, yeah. So, I have a particular—I mean, my area of passion from a technology point of view is healthcare, and the technology around what's called a personal health agent.

So, an agent — you know, agentic AI — but working for you, that understands you, your preferences, that understands your record, your longitudinal health record, and that can engage in the health system on your behalf. But it can also engage in preventative AI, be linked to all your devices.

That for me is, you know, something I'm dying to see in the years to come.

Paula:

Sounds cool. It's interesting in a way that we talk about predictive maintenance regarding vehicles, for example, but not regarding humans.

Niall:

Not about humans. Exactly.

Jaakko:

Yeah, I hope it's not that utopistic. Sounds like a great idea to accomplish.

Niall:

Yeah, watch this space.

Jaakko:

Thank you very much for your visit.

Niall:

You're very welcome. It was a pleasure.

Jaakko:

Thank you very much.

Paula:

Thank you.

Haastattelussa **Maija Nikula, Director, Digital Transformation & Cyber Security, Ilmarinen**

Jaakko:

Hei, me ollaan saatu tähän standille vieraaks Maija. Maija, kerroksä itse, mistä yrityksestä tuut ja mitä siellä teet?

Maija:

Okei, mä tuun Ilmariselta eli tuolta eläkevakuuttamisen puolelta. Ja mä vedän sellaista yksikköä kuin Digital Transformation ja Cyber Security. Ja sitten siinä kolmantena jalkana mulla on tuommoinen niin kuin AI-toimintamallit ja AI-governance ja siihen liittyvät asiat.



Jaakko:

Noniin, hei, hienoa, kun saatiin sut tähän mukaan.

Paula: No, minkälaisia tunnelmia tää keskustelu on tänään herättänyt? Onks mitään erityisen mielenkiintoista?

Maija:

No, kyllähän ehkä semmosena niin kuin yleisenä juttuna, että moni tekee hirveen paljon samankaltaisia use caseja ja tuommoisia ylätasolla. Niinku asiat on samankaltaisia. Tutkitaan tekstiä, haetaan lisää informaatiota ja muuta. Mutta kyllähän toi teknologian mahdollisto ja nää on aika huikeet. Nyt jo näkee, että emme me tiedä, mitä me emme tiedä. Tällainen fiilis yleisesti ottaen.

Jaakko:

Kyllä. Onks sulla perspektiivit, tai mikä sun oma olo on tästä, miten Suomella menee tämän tekoälyn käytön ja skaalaamisen kanssa? Suomalaisilla yrityksillä ja organisaatioilla tarkoitan.

Maija:

Minusta tuntuu, että me ollaan vieläkin pikkasen semmoisessa POC-maailmassa, tai että meidän testaajat kokeilevat niin sanotusti. Ensimmäisen varmaan, sanotaan nyt, mä veikkaan, että **tämä vuosi on se, jolloin rupeaa ensimmäiset todelliset AI-keissit näkymään**, ja eniten sieltä näkyy ROI-puoli.

Koska hei, sehän on ihan realismia. Jos mietitään, että mitä tämä nyt on, pari vuotta on ollut tämä AI-hype oikein tosissaan, ehkä vähän enemmän, mutta noin kaksi vuotta. Kun sä saat implementoitua jotakin, niin eihän se ROI muutenkaan näy heti. Et sä näe sitä välittömästi. Ja varsinkin, kun ne ensimmäiset kokeilut on kuitenkin olleet oikeasti pieniä kokeiluja.

Mut hei, mahdollisuudet on valtavat.

Paula:

Mikä susta on ollut suuri este sille hitaudulle? Mistä johtuu se, että tavallaan nämä kokeilut ovat edenneet skaalautuvaan moodiin niin hitaasti? Onko se se pelko riskien suhteen, että mahdollisesti mitä seuraa, että hallintamalli ei ole kunnossa, vai onko se kenties se, että odotetaan teknologian olevan maturiteetiltaan vielä korkeampaa? Mitä sä ajattelet?

Maija:

Mä veikkaan, että intoa ei varmaan puutu, eli se ei ole sellainen, etteikö haluttaisi. Mutta ehkä sellainen, että onko organisaatioissa esimerkiksi prosessit ymmärretty tarpeeksi hyvin, jotta ymmärretään, mihin kohtaan AI olisi järkevä laittaa. Ja sen takia, jos prosessia ei ole kunnolla ymmärretty, niin silloin se räiskästä johonkin ihan vain sen AI:n takia, ja silloin ROI ei välttämättä näy. Se on kokeilua vielä.

Paula:

Eikä osata välttämättä mitatakaan, kun se ei ole struktuurin kautta siihen prosessiin tuotu.

Maija:

Kyllä, kyllä. Mutta sit jos sulla on semmoinen maturi organisaatio, joka on luontaisesti prosessiorganisaatio, sä tiedät, miten toimit nykyään, niin sieltä on hirveen helppo ruveta katsomaan, että hei, mitä pitäisi parantaa. Ja kun sä tiedät, mitä pitää parantaa, niin sit sä rupeat miettimään, että onks se savumerkit, vai onks se AI, vai onks se joku muu teknologinen tai toimintamallimuutos, millä muutoksen oikeastaan toteutat.

Paula:

Uskotko siihen, että me voidaan, puhutaan tämmöisestä revoluutiosta, uskotko siihen, että AI voi tuoda täysin jotain uutta siihen prosessiin? Että kato, ei vaan tuunata olemassa olevaa, vaan räjäytetään pankkiolla ihan uudelleen.



Maija:

Mietitään vaikka ihan tämmöistä perinteistä jonkinlaista support-organisaatiota. Ihan sama, onko se asiakaspuolen contact center, IT-helpdesk tai joku sisäinen helpdesk — ihan sama. Niissä on kaikissa kuitenkin sama juttu: ihmisellä on tarve selvittää joku asia, ja sitten hän jollain tapaa kontaktoi sitä organisaatiota.

Ajatellaan sellainen visio, että nyt me ollaan puhuttu chatteista, älykkäistä chatteista, tekoälychatteista... mutta ajatellaan niin, että siihen puheluunkin vastaisi tekoäly. Ja se rupeaisi ratkaisemaan sitä peruskeissiä: kuuntelee sinua, hakee tietoa, vastaa sulle ääneen ihan kuin ihminen.

Toki hyvän tavan mukaan se kertoisi, että "olen tekoälyavustaja", mutta miettikää — sehän poistaisi kokonaan tämmöisen tier 1 -tasolla olevan ihmisroolin.

Paula:

Ja samat meidän käyttöliittymähaasteet, joihin aina vedotaan

Maija:

Ihmisroolin ja käyttöliittymähaasteiden takia tähän aina vedotaan. Tiedämme esimerkiksi myyjät: mikä myyjää ahdistaa, kun ruvetaan naputtelemaan dataa johonkin järjestelmään? Tästä on jo olemassa muutamia implementaatioita.

Miettikää, jos se toimisi niin, että AI kuuntelee, kun myyjä ja asiakas keskustelevat. Se kerää tiedon ja automaattisesti järjestää sen rakenteelliseen muotoon järjestelmään. Myyjän tehtäväksi jäisi vain tsekata, että kaikki meni varmasti oikein.

Jaakko: Kyllä, kyllä.

Maija: Sama idea pätee lääketieteen puolella: jos kyse on samasta kontaktista — eli sormet pois näppäimistöltä — niin kyllä tässä alkaa olla kyse varsin merkittävästä muutoksesta.

Jaakko: Joo, ja näähän on siinä mielessä ihan hyvä idea, että näähän ei nyt kuulosta mitään skifiltä ja utopialta. Tämä on taas teknologiaa, jota pystyisi toteuttamaan.

Paula:

Ja on osittain jo toteutettu. Ehkä taas tullaan siihen, että onko skaalattu vai onko vaan kokeiltu.

Maija:

Juuri niin. Me ollaan varmaan erityisesti näin revoluutio-maissa — Suomessa ollaan vielä yleisesti alkumetreillä. Mutta voi olla, että puoli vuotta tai vuosi, ja maailma on jo muuttunut kovasti.

Paula: Se oli hauska juttu tuossa: edellinen vieras puhui siitä, että aika paljon on kiinni kulttuurista, rohkeudesta ja mindsetistä — nähdäänkö potentiaali niin suurena, että siihen kannattaa panostaa ja kokeilla. Luuleksä, että tässä on Suomessa vielä parannettavaa?

Maija:

Kyllä on, mutta se varmaan riippuu myös aika paljon toimialasta. Jos ajatellaan valmistavaa teollisuutta, jossa IoT-maailmaa alettiin hyödyntää jo kymmenen vuotta sitten, niin se on luontaisempaa, koska IoT-maailma perustuu laitteisiin, jolloin siellä ei tarvitse pelätä ihmisten reaktioita. Näin AI-maailman tuominen on paljon helpompaa.



Sitten on tällainen perinteisempi maailma, joka on lähtökohtaisesti ihmistyövoimaa. Siinä tulevat heti esiin HR-näkökulmat ja muut human-aspektit, jolloin varovaisuus voi johtua osittain pelosta, mutta myös ihan luonnollisista ihmisenäkökulmista, jos käännetään asia siihen näkökulmaan.

Paula: Eetisen näkökulman ja tavallaan se governance malli overall.

Maija: Mutta toimialoissa on varmaan aika paljon eroja tästä näkökulmasta.

Jaakko:

Hyvä äskeinen ei mun mielestä ollut utopiaa ollenkaan. Mutta nyt saa olla utopiaa jos haluat. Me ollaan kaikilta vierailta kysytyy yksi yhtiö kysymys ja se kuuluu näin. Mikä olisi unelmiesi teknologinen innovaatio viiden vuoden aikana?

Maija:

Hyvä, mä lähden nyt vähän vitsin puolelle tätä. Me puhumme ihan hirveästi agenteista, ja vaikka en ole käyttänyt tekoälyä tähän, niin haluaisin nähdä sellaisen agentin, että kotona... jokaisen kodin siivous hoituu automaattisesti: agentti, joka pesee ikkunat, agentti, joka laittaa pyykki koneeseen, agentti, joka hoitaa likaiset astiat koneeseen, ja niin edelleen. Haluaisin näistä yhden agentin, jota kutsuttaisiin siivojaksi.

Jaakko:

Noniin, nyt tuli täysin mahdoton tehtävä teknologialle, mutta mahtava utopia. Kiitos käynnistä.

Paula:

Kiitos paljon.

**

Haastattelussa **Janne Tuutti, Head of Cloud Native Hyperscaler, Capgemini**

Jaakko:

Meillä on seuraava vieras täällä meidän pisteellä. Oma kollega Capgeminilta, Janne. Kerrotko vielä itse koko nimessä ja mitä sä oikein teet?

Janne:

No hei vaan. Mä oon Janne Tuutti. Mä oon Capgeminilla ollut nyt puoli vuotta ja viimeisen vähän reilun kuukauden toiminut roolissa Head of Cloud Native Hyperscalers. Eli mulla on tämmönen 44 miehen tiimi hyperscalereita. Ja meillä on tavallaan hallussa ehkä kaikki nää isoimmat major playerit. Ja nyt tänään mä oon täällä niinku mun Google-porukan kanssa.

Paula:

Super kiva saada sut vieraaksi tähän podcastiin. Mikä sun mielestä on mielenkiintoista tähän saakka?

Janne:

Siis kyllä mä näkisin, että se mielenkiinto, mitä minä niinku vanhana toimitusprojektina ja kohdejataustasena näkisin, on se, että varmaan tämä muutos, että miten mä näkisin, että se iso juttu tulee olemaan.

Okei, jos me puhutaan niinku Capgeminista noin yleensä, niin sieltä tuli ne kaikki avainasiat, mitkä meille on tärkeitä, meidän asiakkaille on tärkeitä. On turvallisuus, suvereniteetti, sustainability. Asiat, jotka ilmeisesti toisin kuin vaikka vuosi sitten ollaan puhuttu, niin menee ihan älyttömästi eteenpäin.

Etenkin tää sustainabiliteetti, niin Google, kuten kaikki muutkin varmasti, on panostanut sinne tosi paljon, ja meille tämä on tavallaan hyvä paikka olla, koska Pohjoismaissa, kun tehdään esimerkiksi datakeskuksia, niin me saadaan jäähdytykset ja tällaiset toimimaan automaattisesti. Meillä on hyvä paikka täällä.



Sitten on tietysti turvallisuus ja security ylipäättään, on mun mielestä silleen, että tietysti maailman geopolitiittisesta tilanteesta johtuen tosi tapetilla, ja on erittäin hienoa, että myös pilvitoimittajat ymmärtävät sen position, missä me Euroopassa ollaan ja missä me Pohjoismaissa ollaan. Mä näkisin, että Googlella niinku hyperscalerina on tässä niinku etumatkaa, etenkin Suomen näkökulmasta ja meidän asiakkaiden näkökulmasta verrattuna muihin toimijoihin, koska niillä on pitkään ollut täällä jo oma infrastruktuuri.

Sitten ehkä niinku, jos katsotaan vielä sen tavallaan alustan ja tämän ulkopuolelle, ja katsotaan tätä AI-maailmaa, niin se, mikä mua niinku ehkä mietityttää ja on mukava seurata tilannetta, on mun mielestä se, että miten tää demokraattisaatio tulee vaikuttamaan tavallaan kaikkeen siihen, mitä minä ja mun kollegat ja kaikki meillä esimerkiksi tekee. Mä nään, että se, että tämmönen niinku agenttismi, agenttien tekeminen, kun aikaisemmin ollaan toimitettu vesiputousmallilla projekteja, jotka tilaa C-levelin tyyppit, niin mä en välttämättä, on kiva nähdä, että onko se sitten se paras tapa tilata niitä projekteja jatkossa, kun niiden osaaminen agenttien tekemiseen saattaa olla ihan jollain muulla kuin niillä, jotka on siinä ensimmäisen vaiheen määrittelyprojektissa.

Tulee vaikuttamaan meidän toimituksiin sekä laadullisesti että etenkin tempollisesti, ja miten se sitten esimerkiksi myyntimalli tulee tulevaisuudessa muokkautumaan, kun edelleenkin omat, joissa on parhaat asiantuntijat, on ne, jotka sitä työtä itse tekee.

Paula: Tämä on superhauska kulma, kun puhutaan paljon siitä murroksesta, mutta puhutaan myös meidän oman toimialan ja bisneksen murroksesta.

Janne: Ihan järkyttävä muutos tulee olemaan ihan kaikille.

Se, että tapetilla on nyt varmaan monta — me puhutaan agenteista, ja me ollaan puhuttu Capgemini-agenteista varmaan pitempääkin. Noin meidän asiakkaan rajapinnassa olevat, siellä toisella puolella pöytään istuvat CTO, CIO-tyypit ja tällaiset hahmot, nekin puhuu agenteista. Mutta puhuu sitten organisaatiot agenteista riittävästi teidän mielestä? Tietävätkö ne, mitä se on? Tietävätkö ne, miten se muuttaa? Miten ne voi saada sillä? Ei välttämättä vielä.

Ehkä se on meidän duunin tavallaan olla mahdollistaneensa, vähän ehkä evankelisoida sitä, että miten AI:stä saadaan tehoja. Mä oon hämmästynyt siitä, että meilläkään ei välttämättä ihan kaikki vielä käytä päivittäin. Esimerkiksi Capgeminilla.

Paula: Mutta tämä on muutosmatka.

Janne: Tämä on muutosmatka, joo joo. Meidän tehtävä on varmaan viedä sitä viestiä.

Jaakko: Tuohon pakko tarttua vielä tuohon sustikseen tai vastuullisuuteen. Kuultiin tuossa aamun keynoteissa, jos muistan numerot oikein, että tekstintuoton päästöt oliko 33 vai 44 kertaiset aiemmin verrattuna.

Janne: Näin mäkin sen näin.

Jaakko: On aina vastaavia, ihan toiveita herättäviä tutkimuksia aiheesta. Ei tarvitse pelkästään tähän nojata.

Janne: Ja sitten se ei ole pelkästään se sustainabiliteetti. Kyllä siinä on se produktiivisuusnäkökulma kanssa. Toi ei ollut ensimmäinen kerta, kun mä näin sen kahdeksan prosentin ennusteen. Mä en ehkä vielä nähnyt sitä, että joku on sanonut, että se menee GDP:hen välttämättä suoraan. Mutta varmaan pitkälle tähtäimelle tulee olemaan jotain sitä luokkaa. Toki aina tulee olemaan ihan tuommoista fyysistä työtä ja logistisia tarpeita, mutta ne on asioita, joita pystyy nimenomaan optimoimaan esimerkiksi.



Paula: Ehkä yksi asia, mitä myöskin pitää harjoitella, on liiketoiminnan tuottavuuden mittaaminen näissä keisseissä. Tyypillisesti voi olla helpompi investoida pieneen kokeiluun, mutta sitten voi olla vaikea määrittää se, että millä minä mittaan onnistuiko se vai ei. Varsinkin, jos puhutaan POCeista. Ja se linkkautuu sitten suoraan siihen investointihalukkuuteen, mistä tässä on tänä päivän aikana aika paljon juteltu: että mikä estää meitä tekemästä isommin.

Jaakko:

Kyllä. Hei, loppuun meillä on kaikille yhtenä kysymys. Minkä teknologisen innovaation haluaisit nähdä toteutuvan seuraavien viiden vuoden aikana?

Janne:

Tähän pitää sanoa tietysti, niin kuin aina sanon, lentävät autot.

Jaakko: Lentävät autot ja viisi vuotta.

Janne: En suostu tähän kovin realistisesti, mutta kyllä minä uskon, että se on liikkumisen vapaus. Missä tämä nyt oli vain tämmöinen heitto, mutta minä uskon, että viiden vuoden sisällä meillä on itseohjautuvaa liikennettä paljon enemmän kuin mitä nyt tällä hetkellä on. Logistiikkaketjut on helpompia ja ne toimii aina. Ja siellä ei rekat välttämättä enää näy levähdyspaikoilla nukkumassa. Se on varmasti se, mikä tulee muuttumaan, ainakin.

Jaakko:

Hyvä. Hyvä tavoite itse asiassa yhdellä toisellakin verralla. Tämä liikenteen sujuvuus nousi täällä kaudella teemaksi. Tosin se ei ehdottanut lentämällä menemistä.

Janne:

Joo, en minäkään ehkä nyt sitä ihan vakavissani ehdottanut, mutta kyllä minä uskon, että se varmasti tulee näkymään. Julkinen liikenne on varmaan ensimmäinen hyvä työ tuosta.

Jaakko:

Hyvä. Mahtavaa. Kiitos Janne käynnistää.

Janne:

Kiitos.

Paula: Kiitos paljon.

**

Haastattelussa: **Sini Erholtz, erityisasiantuntija, Sisäministeriö**

Jaakko Lehtinen: Hei, seuraavana tässä meillä on haastattelua pistelemään Siniin, niin kerrot Kalkun, että kuka oot ja mistä tulet, mitä teet?

Sini Erholts: Joo, eli mä olen Sini Erholts ja mä tulen sisäministeriöstä. Mä työskentelen siellä hallinto- ja kehittämisosustolla strategia- ja kehittämisyksikössä. Mun tehtäviin on kuulunut muun muassa, ja kuuluu siis tälläkin hetkellä, strateginen analyysi, strateginen ennakointi ja tietojohdamisen kehittäminen eri tavoin. Ja sen takia olemme täällä tänään, eli yritämme jollakin tavalla tuoda tekoälykehittämistä myöskin meille valtioneuvostotasolle.

Paula Aro: Noniin, mahtavaa. Miten se tuo tekoäly teillä näyttää? Pystytkö jakamaan jotain, mitä voi Lidiolle kertoa?

Sini Erholts: No, hyvin moninaiselta siinä mielessä, että just olin tuossa EU-projektiinkin kanssa keskustelemassa aiheesta, niin meillä osaaminen vaihtelee todella voimakkaasti. Sanoisin, että 95 pinnaa harjoittelee co-pilotin käyttöä, mutta sitten 5 pinnaa on niitä, jotka on jo kehittämisryhmissä paljon

syvemmällä siinä, että miten ihan arkkitehtuurisesti lähdettäisiin muuttamaan sitä organisaatorakennetta. Suurin haaste, mikä meillä on se, että ei niinkään, että meiltä puuttuu kehittäjäihmisiltä näköalaa täihin asioihin, mutta miten me vakuutetaan meidän johto sitten oikeasti siihen valtavaan toimintakulttuurimuutokseen, mitä tämä tulee meiltäkin vaatimaan.

Jaakko Lehtinen: Joo, teillä varmaan toimiala jo määrittää paljon sitä, että sovereign cloud ja security -teemat on varmaan ne hot topics, ja niistä me paljon ollaan puhuttu muutenkin, että millä me kontrolloidaan oikealla tavalla, että puhutaan joskus, että Euroopassa säädetään paljon ja kontrolloidaan ja sitten joku muu geografia menee ohi. Miten sä koet, että onko jotain sellaisia teemoja, jotka sä koet teidän työssä isompina esteinä, mihin pitäisi puuttua, mikä mahdollistaisi sitten vielä paremmin AI:n käyttöä?

Sini Erholts: No niin kuin sanottua, mä koen sen suurimmaksi haasteeksi sen toimintakulttuurimuutoksen siitä, että meille ensinnäkin sillä kaikista ylimmälle johdolle tulisi tekoäly ymmärtämistä ja siitä, että mitä se edellyttää meiltä ihan sanotaanko jostain datastrategiasta lähtien, siitä, että miten me hallinnoidaan koko sitä laajaa infrastruktuuria meidän taustapelissä, ja valitettavasti en ehkä usko, että se on se ensimmäinen askel, mitä lähdetään tekemään, mutta pikaisempia voittoja, joilla sitten aloitetaan ikään kuin se vallankumous näissä asioissa.

Mutta suurina haasteina toki, kun me olemme sisäministeriönä turvallisuusministeriö, niin meidän tietohan hyvin nopeasti, erityisesti kerrostuneena, tarkoittaa sitä, että se tulee turvaluokitelluksi. Eli se vaatisi juurikin sitä, että järeästi lähdettäisiin itselle me kehittämään sitä kyvykkyyttä siinä, että voitaisiin monenlaisia haasteita taklata siinä asiassa. Ja tämän kun yhdistää siihen toimintakulttuurin muutos tarpeeseen, niin emme ole hirvittävän helpossa tilanteessa.

Ja siksi on ollut mielenkiintoista ja katella, kun olemme kuunnelleet täällä eri yritystarinoita, koska se ketteryys on aivan erilaista kuin meillä näissä näkökulmissa. Tämä on mielenkiintoinen siinä mielessä, että aika paljon käpyminenkin tekee puolustustoimialalla työtä Euroopan tasolla. Ja siinäkin jo huomataan tavallaan just tämä tiedon luokittelu, ja millä me voitaisiin saada... yhteisiä toimintamalleja, mikä sitten helpottaisi kollaboraatio. Tämä linkkautui myös meidän toimialoihin, teollisen toimialan valmistavan teollisuuden yhteistyökyvykkyyksiin. Äärimmäisen mielenkiintoisia teemoja.

Paula Aro: On. Ja ehkä tuossa se, että me ollaan itse tunnistettu, että tapa liikkua nyt, niin se on nimenomaan se julkinen data. Meillä pelkästään se, että me tuodaan tekoälyt eri keinoin siihen meidän toimintaan, niin lähtee vaikka toimintaympäristöanalyysistä. Tiedustelutietohankki yleisesti on julkista tietoa. Se on vaan se analyysiosuus siinä, johon sitten tulee se turvatulkiteltu leima. Tavallaan lähdetään sieltä liikkeelle, eikä niin, että meidän täytyy omasta organisaation sisältä lähteä pumppaamaan joihinkin toimintoihin sitä tietoa.

Sini Erholts: Että itsessään tuo voi olla jo se reula, joka mullistaa sitten sen meidän koko kuvan.

Jaakko Lehtinen: Nimenomaan. Ja sitten siitä tulee tavallaan toimintakulttuurin muutos, se oppimismatka, että kun käytetään ensin siinä ehkä alemman turvaluokituksen tai meidän arkipäivässä työssä sitä, niin sitten madalletaan kynnystä myös sitten liikkua eteenpäin muilla alueilla.

Sini Erholts: Juurikin näin. Eli esteitään kuitenkin liikaa. Toivottavasti vaikeat tulevaisuuden näkymät on kuitenkin nyt positiivisen puolella, mitä kuuntelen tässä tekoälyn käyttöön liittyen.

Paula Aro: No sanotaanko näin, että meillä on paljon innovatiivisia ihmisiä meidän organisaatiossa, joka edesauttaa sen, että varmasti tahtotilaa löytyy. Ja myöskin sitä yksittäisestä ihmisestä tulevaa intohimoa, joka sitten edesauttaa ja nyt käyttää ja rakentaa näitä esimerkkitapauksia.

Sini Erholts: Kyllä. Mutta kyllähän tässä on julkisen talouden tilanne vaikuttaa hyvin voimakkaasti juurikin tähän koko yhtälöön ja se asettaa sitten niitä tahtotiloja, että ei välttämättä tammöiseen lähdetä panostamaan, kun kyseessä on, että otetaanko tämä vai peruspalvelut. Vaikka tekoälyratkaisut voisikin edesauttaa meitä pitkässä kuvassa nimenomaan mahdollisesti. Maustaa sen kustannuksen takaisin, jos se



päästös alkuun. Mutta tämä on se, että kun toimintakulttuurimuutos tulee tehdä ja nyt tehdään niitä valintakysymyksiä, niin tämä ei ole helppo lähtökohta sille toiminnan opettamiselle.

Paula Aro: Kyllä minä enemmän kaipaisin juurikin sitä, että ehkä minunkin työtä tällä hetkellä on, että miten minä sanotan tätä kokonaisuutta ja tämän tarvetta. Tietyllä tavalla tarinallistan tämän asioille ihmisille, jotka ei ole konepelin alla, siitä, että mikä se hyötypotentiaali on nimenomaan meidän kontekstissa. Koska tämä maailma tuntuu aika kaukaiselta siellä valtioneuvoston tilassa, niin sen takia sanotuksen retoriikalla on hirvittävän suuri merkitys.

Sini Erholts: Ja siinä mahdollisesti kaivataankin sitten kumppaneita, että miten sitä nimenomaan kulttuurimuutosta tehdään siellä meidän tavalla. Ja usein se on konkreettien kautta, että onko itse tullaan toimialalta, joka tavallaan elää ja hengittää tätä teknologiamuutosta. Siitä huolimatta meidän organisaatiossa kamppaillaan ihan samoja asioita tämän kanssa. Että ihmisen muutos on aina yksilön muutos ja siitä tulee sitten varmasti iso...

Paula Aro: Nimenomaan, että se on se inhimillisyys, aina se kumpastuskivi. Toisaalta myös se regulaattori ja innovaattorikin siellä taustalla. Mutta kyllä se on se meidän ehdottomasti suurin haaste siinä, että miksi emme lähde isoja hyppäyksiä tekemään, jotka monella tapaa olisivat loogisia. Aiemmin on kuultu, että joltakin tässä käydeltä, että haaste on se, kun on ratkaisuja, mutta ei ymmärretä niitä ongelmia tai tarpeita.

Jaakko Lehtinen: Onko sitten teidän kanssa se business case on nyt sitten se ykköstraiveri, että pitäisi ymmärtää, että ne tehdyt asiat maksaa itsensä takaisin riittävän nopeasti?

Sini Erholts: Juurikin näin. Kyllä meillä caseja löytyy siitä ihan suoranaisesti, että mihinkä kaikkeen voitaisiin menetelmällisesti käyttää erilaisia ratkaisumalleja. Mutta kyse on siitä, että panostetaan ylipäätään siihen, että saadaan resurssit käyttöön. Eli virkamiehelle mahdollistaa aika sitten oikeasti tehdä niitä sen menetelmän kanssa ratkaisumalleja. Ylipäätänsä meidän osaaminen kasvaa siihen pisteeseen, että me edes tunnistetaan kaikki ne menetelmät, mitä saatavilla on. Tämä vaatisi sitä johdon pitkäkestoista näköalaa sinne, että okei, nyt lähdetään tekemään sitä panostamista.

Paula Aro: Toki onneksi rupeaa olemaan myös sellaisiakin esimerkkejä laajalta valtioneuvostokentältä, joissakin ollaan jo progressiivisempi. Tosi paljon ihan siis yksityisellä toimijoillakin pohditaan sitä, että kun puhut siitä foundationia, kun perusta pitää olla kunnossa. Silloin me palataan teemoihin, jotka liittyy dataan, data-governanceen, data-hallintaan ylipäätänsä.

Sini Erholts: Ja se ei ole aina ihan helppo asia, eikä ihan helppoa panna kuntoonkaan. Että miten me voidaan mahdollistaa yksittäisiä use caseja, jotka sitten voi tuoda hyötyä ja viedä meitä eteenpäin. Myös ison kuvan näkökulmasta, että näitä teemoja tosi paljon jutellaan ihan eri toimijoilla olevia asiakkaittenkin kanssa.

Paula Aro: Että tunnistan tuon tuskan.

Jaakko Lehtinen: Joo, mut mun mielestä, toki tää on nyt vaan mun diagnoosi tästä, mitä kerroit. Mutta kuulostaa siltä, että lähtökohdat on hyvä, että olet käyttötapaauksia tiedossa. Sehän on fantastinen alkupiste kuitenkin tällaiselle matkalle.

Paula Aro: Mulla loppuu vielä yhteinen kysymys kaikille meidän vieraille. Tässä saa olla utopistinenkin, jos haluaa. Minkä teknologisen innovaation haluaisit nähdä toteutuvan seuraavien viiden vuoden aikana?

Sini Erholts: Mä en ehkä tiedä, että onko mulla edes kaipuuta innovaatiosta. Vaan semmonen, ehkä se ratkaisu siihen inhimilliseen puoleen silleen, että millä tavoin esimerkiksi pieni valtio pystyisi organisoitumaan niin, että meillä löytyisi yhteiset pelisäännöt ja infrastruktuurit julkiselle hallinnolle. Sen sijaan, että me tehtäisiin sitä hankehumpkaa, mistä kaikki puhuu. Ja siitä, että meillä on erillisiä puroja ja erillisiä tietolähteitä siellä, täällä, tuolla. Aina lähdetään rakentamaan uusia datapisteitä, koska aina tunnistetaan datan tarve. Mutta ehkä semmonen havainnoituminen siihen, että meillä on jo sitä tietoa



valtavasti. Nyt tarve olisi vaan oikeasti paketoita se koko struktuuri, mahdollistaa se lainsäädännöllisesti sillä tavoin, että se olisi tietoturvallista ja tietosuojattua, mutta yhtä kaikki käytössä olevaa tahoille, jolle se on relevanttia.

Että mä kaipaisin ehkä sitä inhimillistä vallankumousta enemmän kuin sitä, että nyt tarvitsisi tulla mitään sen suurempaa. Meille kaikki jo käytössä olevat välineet, jos ne olisi oikeasti meillä käytössä, niin meillähän räjähtäisi päähän.

Paula Aro: Siihen omaan ajan ajatellen, että räjäytetään ne siilot myös valtion organisaatioiden välillä olevat ajaviivat. Se on varmaan, mä allekirjoitan, täysin aivan mahtava toive.

Sini: Ja juurikin näin, että meilläkin sisäinen turvallisuusilmiöt, mitkä koskettaa sisäistä turvallisuutta, ne ei ole kenenkään yksittäisen toimijan vastuulla olevia kokonaisuuksia. Mikä yhä enemmän, jos me tehtäisiin tietopohjaisesti sitä työntekoa, niin nimenomaan tämä siilojen katkaiseminen näiden teknologisten välineiden kautta olisi varmasti se suurin juttu.

Jaakko: Hyvä, hieno tavoite. Kiitos käynnistä.

Paula: Kiitos paljon.

**

Haastattelussa **Emmi Stubin, pääarkkitehti, Arek Oy,**

Jaakko: Meillä on saapunut pistelle seuraava vieras, Emmi. Kerrotko Emmi vähän, kuka olet ja mistä tulet ja mitä teet?

Emmi: Joo, kiitoksia. Olen Emmi Stubin pääarkkitehtinä työeläkealalla, tämmöisessä ikään kuin työeläkealan in-house-toimijassa, Arek Oy nimeltä.

Jaakko: All right. Hei, tänään aiheena Google Cloud AI-summitissa on nimensä mukaisesti tekoäly ollut. Miten sinä itse käytät tekoälyä tällä hetkellä?

Emmi: No, minä käytän oikeastaan oman työn tehostajana ihan valtavasti. Ehkä eniten siinä on hauskinda se, kuinka paljon joka päivä saa ihan uusia ideoita, miten käyttää sitä.

Jaakko: Joo. Mikä sinun mielikuva tai näkemys on siitä, että miten myös Suomessa menee tämän tekoälyn käytön kanssa yleisesti? Puhutaan nyt tietysti organisaatiosta ja yrityksistä.

Emmi: Joo, organisaatiosta, eli minä itse näen, että tekoäly on ehkä kolmen tasosta, eli tätä ihan oman tuottavuutta, sitten on tiimin tuottavuutta, ja sitten on se ehkä kovin ja hankalin saavuttaa, että mikä on se oikein lisäarvo siellä jossain end-to-end-prosessissa, että se oikeasti nivoutuu sinne. Niin nämä koko ajan melkein kaikki toimittajat tai muut, kun puhuu, niin ne aina menee siihen omaan tuottavuuteen tai tiimin tuottavuuteen, mutta tosi harvoin näkee konkretiaa.

Otetaan nyt vaikka ihan tyypillinen tuotekehitysprosessi tai tämmöinen softakehitysprosessi, että miten siinä end-to-endissä määrittelystä tuotantoon, niin miten se lisäarvo kasvaa, kun se otetaan läpi koko end-to-endin.

Paula: Minkä sä koet, että sulla on ollut, tai onko ollut haasteita? Mä tiedän, että sä kokeilet paljon ja tykkäät katsoa, että mikä voidaan mahdollistaa Ain kautta, niin koeko sä, että teillä organisaatiossa tätä tuetaan? Onko jotain esteitä sen suhteen, että mitä saa kokeilla ja mitä ei?

Emmi: Meillä on niin hyvä tilanne, että aika hyvin saa kokeilla, mutta ehkä enemmän mä oikeasti pidänkin siitä, että vaaditaan sitä, että sen lisäarvo on kautta, ja meillä on oikeasti myös hyvä tilanne siinä, että



mehän tavallaan pyritään tuottaa meidän asiakkaalle tehokkaampia asioita turvallisemmin, niin siellä tulee tavallaan aina, että hyvillä perusteluilla sä pääset tekemään, ja meillä on aika hyvin tekoäly, meillä on strategiaan kirjattu se ja on toimenpiteitä, ihan konkreettisia mitattuja toimenpiteitä sen osalta.

Paula: Se on helppo keksiä mittari, koska siitäkin oli tutkimuksissa jonkun aika sitten aika paljon keskustelua, että ollaan voitu niitä ehkä kokeilemaan ja investoimaan kokeiluihin, mutta sitten se määrämuotoinen mittaaminen, arvontuoton mittaaminen onkin ollut joskus haastavaa.

Paula: Onko tämä jo teillä haastavaa?

Emmi: No siis sen mä näen, että se on vähän myös henkilökohtaisen tehokkuuden osalta, niin se on vähän semmoinen, että sekin on vähän mutakuntumaa, että totta kai voidaan mitata paljonko on käyttäjiä ja tämän tyyppisiä, mutta sitten nämä on oikeasti vaikeita, mä itse näen, että ne mittarit syntyy just siitä, kun me mietitään se end to end, me mitataan sitä joka tapauksessa, niin emme mitata tekoälyä sen ihmeemmin, että se ei tavallaan, mä itse ehkä vierastan tekoälyn mittaamista, vaan sen lisäarvon mittaamista, ja siitä voidaan ehkä päätellä, että tekoäly oli siinä osana.

Jaakko: Joo, yksi mun lempiaiheesta, mitä sä oot nostanut pari kertaa jo tässä, tämä end-to-end prosessi, että se on kuitenkin ihan eri asia yksittäisenä henkilönä saada hyötyä tämmöisestä kielimallista, kuin sitten tuoda sen osaksi jotain liiketoimintakyvyttistä toistuvaa rutiinia, mutta kuuleeko mä nyt sua oikein, tai en mä nyt ehkä halua laittaa sanoja sun suuhun, mutta uskoko sä, että end-to-end liiketoimintakyvyttinen prosessi ja sisältä jo tuottava tekoäly kuuluu yhteen?

Emmi: Kyllä, koska siis tosi monessa end-to-end prosessin vaiheessa se sisältä jo tuottava tekoäly, sehän niin kuin, se on niin, sanotaan, kerro mulle prosessi, missä ei tuoteta dokumentaatiota, tai pitäisi tehdä yhteenvetoja, tai analyysia anomaliaista, tai tämän tyyppistä, niin sitten, jos sä semmosen kerrot mulle, niin sit mä sanon, että siinä siitä ei tuu apua.

Jaakko: Joo, hyvä, hyvä, ja niin mäkin uskon nyt vaan selvennykseksi linjoille.

Paula: Hyvä, että olette samoilla linjoilla.

Jaakko: Mutta se ei ole samanlaista, eikä yhtä helppoa kuin tämmönen itse.

Emmi: Se on niin kuin tosi oikeasti.

Paula: No uskot sä Emmi siihen, että on prosesseja, jotka tulee täysin mullistumaan AI-myötä, siitäkin on paljon juteltu, että mikä on tämä aste, niin kuinka suuresta muutoksesta puhutaan?

Emmi: AI-myötä ehkä, mutta ei, siis se AI ei ole asia, mikä muuttaa, vaan se, että ihminen alkaakin katsoa asioita ihan eri tavalla. Kyllä se ihminen ja ne organisaatiot on ne, jotka ne prosessit hajottaa ja muuttaa, ja todennäköisesti sanotaanko näin, että paras uusien prosessien tekijä on kriisi.

Paula: On pakko muuttua ja hakea uudenlaista.

Jaakko: Se on nähty, mitä helppoja ja nopeita se silloin onkaan.

Paula: Mitä se on niin mennyt? Esimerkiksi covid-aikana, kuka olisi uskonut, että yhteiskunta voi sopeutua niinkin nopeasti uudenslaisiin malleihin.

Emmi: Kyllä, tai kuinka nopeasti videoanalyysiä Ukraina sodan aikana, niin kuin se tekoälyanalyysi, että mitä, missä, milloin sijaitsee, niin sehän on ihan huikeeta.



Jaakko: Kyllä, hyvä. Loppuun meillä on yhteinen kysymys kaikille vieraille, ja se kuuluu näin. Minkä teknologisen innovaation haluaisit nähdä toteutuvan seuraavien viiden vuoden aikana?

Emmi: Mä hetken aikaa käytän miettimiseen, mutta mä luulen, että se olisi tämmönen jotenkin tämän empatian mukaan saaminen teknologiaan vahvasti.

Paula: Hyvä. Se on hieno toive.

Jaakko: Se on hyvin erilainen kuin mitä ollaan kuultu tänään, hieno toive.

Paula: No tavallaan siitä puhuttiin myöskin tuossa julkisen sektorin osalta. Tämä on musta ihanaa, tämä inhimillisen kulman mukaan tuominen, ja sellaisenkin esimerkkiä on muun muassa terveydenhuollon puolesta, mikä on aika mielenkiintoinen.

Emmi: Kyllä.

Paula: Hyvä. Kiitos Emmi käynnistä.

Paula: Kiitos paljon.

Emmi: Kiitos.

**

Haastattelussa **Lari Eteläniemi, Head of AI, Senior Consultant, Hopkins Oy**

Jaakko: Meillä on saapunut seuraava vieras meidän pisteelle, Lari. Kerrotko vähän itsestäsi, kuka olet, mistä tulet ja mitä teet?

Lari: Moro vaan, mä oon Lari Eteläniemi ja tällä hetkellä mä oon töissä Hopkinsissa digimarkkinointia tehdään. Mä oon siellä Head of AI ja teen myös diginäkyvyyteen liittyvää konsultointia, pääasiassa hakukoneoptimointia ja siihen liittyviä asioita. Kyllä tää AI on aika paljon pöydällä nyt, joka paikassa tulee vastaan.

Jaakko: Niin hyvä, se on helppo uskoa. Tänäänkin ollaan tää Googlen tekoäly tapahtumassa, niin pitää kysyä sultakin ensimmäisenä, että mihin sä itse eniten käytät tekoälyä?

Lari: Olisi ehkä helpompi sanoa, että mihin ei. Kyllä sitä tulee kaikessa yrittää käyttää sitä entistä enemmän. Lähinnä se, että mihin ei käytä, niin mihin ei keksi sitä käyttää. Mielikuvitus rajoittaa eniten oma mielikuvitus ja ehkä ne vanhat työskentelytavat, että näin mä oon tehnyt tän aikaisemmin. Pitää vain yrittää pakottaa itsensä, että miten mä saan tähän nyt jonkun AI mukaan. Tuntuu, että on helppo tehdä sellaisia esimerkiksi vaikka sellaisia one-off-sovelluksia, että hei mä teen jonkun asian ja mä teen siihen softan, mikä tekee sen nopeammin kuin mä itse tekisin sen.

Lari: Ihan mitä tahansa oikeastaan ja tietysti sitten harrastuksissa, kaikessa muussakin kuin työkontekstissa.

Paula: Miten sä näet sun toimialalla aika paljon ollut mielenkiintoistakin keskustelua somessa siitä, että kuka korvautuu keinoälyn vyötä ja miten sitten toisaalta nähdään se tavallaan AI:n käytön vaikutus siinä, mitä tarvitaan sitten ihmisiltä, jotta sitä hyödyntää. Mitä ajatuksia tää herättää?

Lari: Valtavasti ajatuksia. AI on siis isolla tasolla tosi hämmäinen kokonaisuus, mihin mennään, mihin yhteiskunnat menee, miten työurat tulee muuttumaan tulevaisuudessa. Valtavan vaikea kysymys ja niin kuin nytkin on huomattu, mietitään miten edellinen kolme vuotta on mennyt vaikka AI-parissa. Ja yksi asia, mikä siinä on ollut samaa on se, että se muuttuu jatkuvasti. Me eletään nyt hetkeä, milloin meillä on



kaikkein huonoin AI, mitä meillä koskaan tulevaisuudessa tulee olemaan. Eli on tosi vaikea ennustaa se, mitä kaikkea se tulee muuttamaan tulevaisuudessa. Koska meillä on ensi viikolla parempia AI-työkaluja kuin tällä viikolla. Ja mitä kaikkia muutoksia se tulee tekemään. Täälläkin oli niin kuin tuossa Googlen joku keynoteissa oli kovin vaikutuksia, että 8-9 prosenttia BKT tulee kasvaa seuraavan 10 vuoden aikana.

Mutta se on jotenkin tosi, kuulostaa ehkä isolta, mutta mun mielestä kuulostaa pieneltä. Koska sen sisällä tapahtuu valtaisia muutoksia. Me ei pystytä vielä sitä edes käsittämään, miten kaikki tietotyö tulee muuttumaan seuraavan viiden vuoden aikana. Ihan kaikki.

Paula: Ja edellinen vieras puhuu just siitä, että miksi me puhutaan AI-arvontuotosta pelkästään, koska se liittyy kokonaisuuteen, jossa muuttuu myös moni muu asia. Ei ainoastaan teknologiaa kyvykkyytänä. Mielestäni sekin on mielenkiintoista muistaa aina, että työkalu itsessään ei yksin välttämättä muuta maailmaa, vaan se kokonaisuus toimintaympäristöön myöten.

Lari: Joku viisas taisi sanoa tässä näin, että jos me ajatellaan AI-itä työkaluna, me ollaan hävintynyt tämä peli.

Lari: Se ei ole, vaan se on uusi happi tai ilma, mitä me hengitetään. Se tulee kaikessa vastaan, mitä ei vaan pysty ajattelemaan. Ainoa hidastava tekijä tässä on se ihminen, mikä on hidas implementoimista joka paikkaa.

Jaakko: Näetkö sinä vielä haasteita siinä, että miten me saadaan tämä sama into, mikä sinusta huokuu, tarttumaan kaikkiin, koska me tiedetään, että on niitä pioneereja, jotka vähän hitaammin omaksuu asioita. Millä tämä saadaan viesti perille kaikille?

Lari: Tämä on ihan miljardilta alla kysymys. Mennään varmaan perinteiseen muutosjohtamiseen. Miten me saadaan organisaatio muuttumaan? Miten omat ajatukset ja tavat muuttuvat? Ihmisillä on tapoja. Sehän on kaikkein vaikeaa. Kaikki tietää, kuinka vaikeaa on, jos aloitat uuden. Haluat alkaa käymään salilla, haluat alkaa lenkkeelle. Miten teet sen ensimmäistä 30 päivää? Että se voi käydä kerran viikossa, koska siitä ei synny tapaa. Tässä on vähän sama, että miten sä pakotat itse siihen muutoksen polulle. Mä käytän tätä joka päivä, joka tunti jotenkin korvaan jonkun asian. Se on ihan älyttömän vaikeaa.

Paula: Täysin allekirjoitan. Just toi atomic change

Lari: Pienistä se lähtee. Se on mun mielestä paras muutoksen polku. Se lähtee niin pienestä atomisesta yksiköstä.

Paula: Että tehdään jotain. Edes jotain.

Lari: Hyvin pieni asia. Viiden vuoden päästä kaikki tiedot on erilaiset. Miten me voidaan tehdä siitä nyt ensi tunnilla vähän erilaista? Ja kokeilla rohkeammin. Ei ole liikaa epäonnistua, ettei edes kokeilla. Niin, koska et oikeastaan epäonnistu, jos sä kokeilet. Sä oot oppinut jotain. Sitä pitää sillä lailla, että nyt tämä on muuttunut tämä asia. Mä oon oppinut, että miten mä ehkä en tee tätä. Tai miten mä teen sen. Mutta joka tapauksessa mä opin. Ja mä opin käyttämään sitä AI:ta, mikä on itsessään jo polku.

Jaakko: Jotenkin tässä on useampaa kertaa mun mielestä tänään sitoutunut BKT-ennustetta. Mun on jotenkin helpompi pitää sitä loogisena väitteenä, kun tää käsittämätön 2000-luvun teema, että teknologia ei oo nostanut tuottavuutta mitenkään. Mä en ymmärrä, miten se on mahdollista ylipäättään mitata sitä niin. Mä oon kyllä uskovainen enemmän tähän tuottavuuden kasvuun kuin siihen, että tämä ei meitä auttaisi. Että, ehkä sitä on vielä pakko tässä kommentoida.

Lari: Joo, no olisi aika outoa, että tuottavuus ei nousisi niin kuin sillain, kun sä saat sata ideaa. Siinä aikaisemmassa ajassa, missä sä saat itse ideoita kolme juttua. Kyllähän se on tosi hankala olla näkemättä siitä, miten laadullinen tekeminen ei paranisi.



Paula: Joo. Eikö se tavallaan linkkaudu myös siihen, mitä puhuttiin siitä johtamista ihmisen roolista, että strategian myötä päätetään, mitä näistä miljoonasta ajatuksesta kannattaa lähteä kokeilemaan.

Lari: Niin, ja toihan vaatii just sitä semmoista näkemystä, että mikä on järkevää. Ja sillä lailla, että tästä on puhuttu paljon juniori ja seniori, että onko junnuilla enää töitä. Senioreilla pitäisi olla sitä gut feelingia, että mitä näistä kanssia lähtee tekemään.

Jaakko: Joo, hyvä. Ja hei, meillä on tässä aina jokaiselle vieraalle yksi vakio kysymys loppu. Sulla on jo hyviä visioita, mutta sä oot vaan vielä villimpi, jos haluat. Minkä teknologisen innovaation toivoisit tai haluaisit toteutua seuraavien viiden vuoden aikana?

Lari: Varmaan tää Star Trekista tuttu replikaattori.

Jaakko: Okei, ettei se vaativampaa.

Paula : Sä räjäytit pankin innovaation osalta.

Lari: Kunnianhimotaso pitää olla kohdallinen.

Paula: No juuri näin, let's go to the moon.

Jaakko: All right, se on hyvä toive. En lupaa, että se toteutuu, mutta katsotaan miten käy. Kiitos Lari kovasta käynnistä.

Paula: Kiitos paljon.

Jaakko: Kiitos teille.

**

Haastattelussa **Markus Hongisto, maajohtaja, Google Cloud Suomi**

Jaakko:

Seuraavaksi onkin saatu tänne päivän tapahtuman teemalle toki kunniavieras, eli Suomen Google Cloudin toimitusjohtaja Markus Hongista. Tervetuloa.

Markus:

Kiitoksia. Kiva olla täällä.

Jaakko:

Joo. Hei, tapahtuma on tässä jo päivän mittaan jonkin aikaa edennyt, niin mistä olet erityisen innoissasi tällä hetkellä? Mitä on tänään tapahtunut, kerrottu tai puhuttu?

Markus:

Mä oon oikeastaan ollut tosi innostunut jo siitä saakka, kun lähdettiin suunnittelemaan tätä, kuinka hyvin me löydettiin halukkaita asiakkaita, joita ei tarvinnut houkutella puhumaan omista kokemuksista ja esimerkeistään, vaan he suorastaan halusivat tulla. Että hei, meillä on tällainen hyvä juttu ja kollega tosta tiimistä voisi vielä kertoa tällaisia asioita. Mun mielestä me ollaan niin aikaisessa vaiheessa tätä koko AI-matkaa, että se, että me jaetaan kokemuksia yhteisöissä, niin mä uskon, että siitä on suuri hyöty.

Sitten toinen, mistä mä oon ollut valtavan innoissani, on kaikki, jotka on järjestänyt markkinointitapahtumia tietää, että siinä on aina iso homma, että saadaan ihmiset paikalle. Kutsuprosessia, muistutellaan ihmisiä ja näin edespäin. Meidän markkinointi kovasti muistutteli meitä tuossa noin, että hyvin menee, mutta kutsukaa, kutsukaa. Sitten jossain vaiheessa rekisteröitymiset lähti ihan...



Paula: Täällä on tupa täynnä.

Markus: Off the roof ja älkää kutsuko enää ihmisiä. Ei mahdu.

Jaakko: Tuossa oli koko kulttuuri, täällä on iso sali, pelko täynnä. Sitten täällä pyörii ihmisiä samaan aikaan, täällä kätelee paljon. Oikein hienoa saattaa olla.

Paula: Mainio pöhinä.

Markus: Kyllä kyllä. Sitten kuitenkin viittasin tuossa alussa, että me ei olla pelkässä hypeilyssä, vaan me haluttiin korostaa sitä konkretiaa, että puhutaan todellisista esimerkeistä. Tehdään ero sille, että mikä on inspiraatiota ja joskus tulevaisuudessa ja mikä on tässä ja nyt. Se on mun mielestä onnistunut aika hyvin.

Paula: Siitä on aika paljon puhuttukin tässä vieraitten kanssa, että kysymys ei ole siitä niinkään, etteikö teknologia mahdollistaisi, vaan enemmän ehkä siitä muutoksesta. Millä me saadaan ihmiset innostumaan ja sitä kautta muutosta organisaatiossa ja yhteiskunnassa.

Markus: Kyllä, kyllä ja se rohkaistus on hyvin tärkeä ja se, että saa vähän eri kulmista näkökulmaa. Ehkä vähän erikoisesti markkinoinnin mielestä, niin me tuotiin heti varmaan ensimmäisen kymmenen minuutin sisään me tuotiin kolme panelistia lyhyen paneeliin. Mutta me ajateltiin meidän tiimin kanssa, että kun tässä on niin paljon semmoista vähän löysää ja hypeä tässä aihepiirissä yleisesti, me halutaan heti tavallaan tuoda se konkretia kolmen asiakkaan suulla, mitä he tekee, miten he näkee. Ja ei pelkästään ketä tahansa asiakkaita, vaan kaikki on reguloidulta toimialoilta, missä on aivan erityisiä tietoturvakysymysten suoja- ja vaatimustenmukaisuuden vaatimuksia. Sitten tavallaan niin kuin puhdistetaan pöydältä näin, että tämä on kaikki tehtävissä.

Paula: Mahdollista myös näille toimialoille, missä myöskin tapahtuu. Että jos se on mahdollista täällä, niin silloin se on mahdollista varmasti ihan missä vaan.

Jaakko:

Mä oon varma, että sä näet ja kuulet paljon sitä, että mitä Suomessa ja maailmalla nyt on tekoälyn ja AI:n ympärillä tapahtunut. Onko jotain, mitä sä haluat summaroida ja jakaa kuuntelijoille, että mitkä asiat menee Suomessa hyvin ja missä meillä on nyt tässä kirimisen paikka?

Markus: Jos me katsotaan Suomen markkinaa yleisesti, niin muuten itse asiassa kun meille tulee erilaisia johtajia vierailulle tänne, heitä aina briefataan ja kerrotaan Suomen tilanteesta, erilaista статистиikkaa ja muuta, niin pari johtajaa on kysynyt, että "auta mua Markus ymmärtämään, että sä oot maassa, jossa ollaan maailman innovaatioindeksin kymppijoukossa, digitaalisen DESI-indeksin ihan kärjessä ja näin edespäin. Miten Suomen taloudella voi edes teoriassa mennä huonosti ja miksi te ootte vähän perässä niin kuin AI-adaptionissa?"

Eli tilastojen mukaan nähdään, että me ollaan hiukan perässä AI-hyödyntämisessä. Mä en oo siitä suomalaisena lainkaan huolissani, koska me ollaan aivan ensi askeleilla. Ihan varmasti suomalaiset pystyy ja Suomi ottaa kiinni, mutta se on ehkä se yleinen fiilis.

Tietenkään se ei jakaudu tasaisesti. Me nähdään, että tietyillä toimialoilla me ollaan taas todella hyvässä hapessa ainakin tässä omassa yhteisössämme. Telko-toimiala. Me ollaan julkistettu aiemmin tänä vuonna isoja yhteistyökuvioita DNA:n ja Elisan ja Nokian kanssa. Tehdään ihan voisi sanoa todellakin "leading edge" kehitystä ja siellä me ollaan todella topissa.

Sitten mä sanoisin, että yksityisellä puolella terveydenhuollossa me tehdään todella hienoja asioita, mistä meiltä kyselee Google-kollegat muista maista paljon. Ja sitten julkiselle puolelle nyt yritetään uittaa tätä meidän Healthcare AI Hub -toiminnan kautta.



Jaakko: Tässä on hienoja referenssejä. Hienoja referenssejä, kun mainitsit aika monta kriittisen infrastruktuurin asiakasta, missä on aina vähän herkemällä, että mitä voidaan ylipäänsä tehdä. Ja sitten tätä sensitiivistä dataa varmasti terveydenhuollon puolella. Ihan hienoja referenssejä.

Markus

Kyllä joo, mutta tavallaan tämä on muuttunut, mikä ehkä vähän tuli siinä paneelikeskustelussakin Mehiläisen, Nordean ja Elisan kautta, että se pilven kyvykkyyden, tietoturvan ja yksityisyyden suojan komplianssin näkökulmasta on muuttunut aika paljon.

Ennen mietittiin, että voiko jotain asiaa tehdä pilvessä vai ei. Se oli vähän mustavalkoinen. Mutta nyt me ollaan tultu tilanteeseen, varsinkin Google-pilven osalta, niin me vaan mietitään, että minkälaisilla kontroleilla sitä voidaan tehdä.

Viimeisimpänä esimerkkinä kahden viikon takaa UK Ministry of Defence julkisti, että he tekevät ison Google Cloud AirGap -toteutuksen, jossa he hyödyntävät näitä tekoälykyvykkyksiä, mutta täysin ilmatiivissä, internetistä ja Googlen infrasta eriytetyssä ympäristössä.

Kaikkea siltä väliltä löytyy, erilaisia kontrollijärjestelyjä ja tavallaan pitää vain ymmärtää se, mitä me tarvitaan kyseisiin käyttötapauksiin ja organisaatioihin ja sen mukaan sitten toteutetaan sitä innovointia.

Paula: Onko sinun mielestä tämä security tai compliance -huoli ollut suurin este sille, että Suomi on jäänyt vähän takamatkalle?

Markus: Ei se enempää kuin muuallakaan, mutta onhan se, että compliance on ollut sellainen turvasatama, että jos ei ole ihan varmaa, että uskaltaako lähteä sille matkalle ja siihen liittyy epäselvyyksiä, todella hyvä on ollut perinteisesti vetää se compliance-portti. Että käytetään sitä vähän niin kuin tekosyynä.

On, ja tämä on universaali. Tämä ei ole suomalainen ilmiö vaan laajemminkin. Ja nyt tavallaan se on poistettu. Kaikki voidaan tehdä – kyse on vain siitä, että millä tavalla. Se on hieno asia.

Jaakko: Tänään on puhuttu tosi monesta teemasta täällä, mutta onko jotain sellaista nyt, mikä on just nyt tulossa? Mikä breikkaa tänä vuonna nyt isosti? Joku semmoinen, jota vielä ihmiset ei ehkä tajua valtavirrassa.

Markus: Ehkä tuossa Guillaume Leygues, meidän Customer Engineering Directorin, esityksessä hän puhui sieltä parhaita use caseja, mitä nähdään, että missä on eniten tractionia. Ja kyllähän se on tommoinen tekninen tuki ja asiakaspalvelu. Niissä pystytään tuottamaan välittömästi arvoa. Ja uskon, että niistä tulee ihan sellaista laaja-alaista mainstream-tekemistä, mitä on tänäänkin kuultu jo muutamissa puheenvuoroissa.

No sitten toinen puoli on ehkä loppukäyttäjäpalvelut. Siellä tietysti Copilotista on puhuttu paljon. Ja siihen tultiin aika suurilla odotuksilla monissa organisaatioissa. Ihan kaikin puolin ei koeta ehkä markkinassa, että on saatu se hyöty, mitä sieltä odotettiin.

Ja me nähdään, että sitten taas meillä Google Workspacessa ja Geminissä, niin meillä on ollut tosi hyvää edistystä ja asiakkaat on saanut paljon arvoa. Me nähdään, että Googlenamme tullaan varmaan breikkaamaan hyvin Google Workspacessa ja Gemini for Workspacessa sekä yritys- että sitten julkisen sektorin asiakkuuksissa.

Jaakko: Joo, asiakaspalvelu on hyvä nosto, koska olen ehkä enemmän ihmetellyt, että kun se on aika triviaali käyttötapauksena, että miten siinä on vieläkin niin paljon tehtävää. Koska nämä tavallaan välineethän meillä on, kun niitä vaan käytetään ja opetellaan käyttää oikein.



Markus:

Näin on joo, ja tyypillisesti ihmiset haluaa myös, tietenkin arvostetaan henkilökohtaista serviceä, mutta kuitenkin ihmiset tykkää yllättävän monissa asioissa palvella itse itseään.

Jaakko:

Joo, oikea-aikaisuus, nopeus, kaikki nämä on kivoja asioita yleensä.

Jaakko:

Hyvä, meillä on loppuun kaikille yhteinen kysymys ja se kuuluu näin. Minkä teknologisen innovaation haluaisit nähdä toteutuvan seuraavien viiden vuoden aikana? Saa olla myös jotain villiä ja hullua, ihan vapaasti voit keksiä.

MARKUS

Joo, tätä ei tarvitse tietysti hakea nyt just tänään ja täällä kovin kaukaa. Meillä on avaruusteema täällä ja kohta alkaa Suzy Imberin esitys, jossa vähän puhutaan siitä, miltä AI näyttää avaruudessa ja matkailussa avaruudessa tutkimiseen liittyen. Kyllä uskon ja haluan nähdä, että me tehdään ihmiskuntana hyppyjä nyt vihdoin. Ettei se kuussakäynti olisi meidän kaikkein makein saavutus, vaan Marsiin. Tai ylipäätään vähän kunnianhimoisempia matkoja ja tutkimuksia sillä saralla. Ja varmasti tullaan viiden vuoden sisään näkemäänkin jotain.

Jaakko:

Joo, se on kyllä hieno toive. Ja olisi kiinnostavaa nähdä, että on tapahtunut oikeasti. Ei varmasti mahdotonta ole. No niin, hei, kiitos kovasti Markus sieltä käynnistä.

Markus:

Kiitoksia ja kiva kun olette mukana.